

TEK/NAT Kursrapport

<i>Kurs</i> Aktuell utveckling inom Elektronik och datorteknik	<i>Kurskod</i> 5EL214	<i>Poäng</i> 7,50	<i>År</i> 2022	<i>Start v.</i> 04
<i>Institution</i> Institutionen för tillämpad fysik och elektronik		<i>Antal registrerade (män/kvinnor)</i> 32 (27/5)	<i>Antal aktiva studenter (deltagit i minst en examinerande del)</i> -	
<i>Genomströmning (i %) och betygsutfall efter första tillfälle för examination (för varje betyg som satts på kursen ange antal som uppnått detta på formen ???)</i> Genomströmning: 57% Betyg: 3(9) 4(8) 5(1)				

<p><i>Hur mycket schemalagd lärar-/assistent-ledd tid har studenten tillgång till på kursen?</i> 30h plus ett stort antal inlämningar med återkopplingar.</p>
<p><i>Hur är undervisningen upplagd?</i> Kursen innehåller ett antal föreläsningar, workshop i grupp och enskilda uppgifter. Så här beskrivs den för studenterna:</p> <p>Kurslitteratur Skriva för att Lära, Dysthe, Hertzberg, Lokensgard Hoel, ISBN 978-91-44-06916-6 Seminarieboken, Att skriva, presentera och opponera, Maria Björklund & Ulf Paulsson, ISBN 978-91-44-05985-3</p> <p>Kursens upplägg liknar en sk Journal club. Det innebär att alla studenter kommer att läsa artiklar tillsammans under strukturerade former och göra analyser av de lästa artiklarna. Det innebär också att grupperna kommer att fungera som ett kollegium för kollegial granskning och återkoppling av varandras skrivande. Skrivandet i sig kommer att delas upp i steg så att man får en kontinuitet i kursen. Allt som skrivs och lämnas in kommer också att bearbetas och förändras under kursens gång. Positiv återkoppling har en stor inverkan på det skriva ordet. Av den anledningen kommer vi att öva oss på att ge återkoppling på ett positivt och konstruktivt sätt, vid ett flertal tillfällen under kursen.</p> <p>Under denna kurs kommer ni alltså att söka artiklar, läsa och analysera artiklar, skriva en artikel och göra en poster samt ge varandra återkoppling under ett flertal tillfällen.</p> <p>Innehållet kommer att handla om aktuell elektronik. Temat för just er artikel kommer ni att få välja själva.</p>
<p><i>För vart och ett av lärmålen (FSR:en) i kursplanen, beskriv kortfattat hur det examineras.</i></p> <p><i>redogöra för forskningstraditioner, vetenskapliga metoder samt olika syn på kunskapsbegreppet inom teknikområdet,</i> Nytt FSR: genomföra en metodanalys på vetenskapliga artiklar - i artikeln</p> <p><i>kritiskt granska tekniska och vetenskapliga rapporter samt kunna göra en källkritisk analys,</i> via workshopen källkritisk analys och via den egna artikeln</p> <p><i>självständigt utföra en fördjupad kunskapsöversikt inom ett delområde av teknikområdet samt ur denna dra slutsatser om framsteg och trender inom detta delområde,</i> via de olika workshop och via den egna artikeln samt postern</p> <p><i>presentera en kunskapsöversikt muntligt och skriftligt i artikelform.</i> via postern med postersessionen och via artikeln</p>
<p><i>Beskriv hur betygssättningen på kursen fungerar. (Vilka betyg ges på kursen och hur sker bedömningen, dvs vilka delar betygssätts och hur vägs de samman? Finns det skrivtliga betygskriterier och/eller lärmål (FSR) för de olika betygen?)</i> Regler för betyg 2021: går ej att kopiera in här..... Men alla inlämningar är poängsatta och de ska ha 30p för 3a, 40p för 4a och 50 p för 5a.</p>
<p><i>Samläses denna kurs med andra kurser??</i> Nej</p> <p><i>Om ja, hur många?</i></p> <p><i>Hur stor andel av kursen samläses?</i></p>
<p><i>Samläser flera program denna kurs?</i> Nej</p> <p><i>Om ja, hur många?</i></p>
<p><i>Arbetar studenterna i projektform på kursen?</i> Nej</p> <p><i>Om ja, uppskattad omfattning i poäng på projektdelen:</i></p>

Antal projekt som varje student deltog i:

Antal studenter i projektgrupp:

Förväntades studenterna använda en projektmetodik för dokumentation och styrning (tex LIPS)?

Hur skedde indelning av studenter i projektgrupper?

Har studenterna uppmanats föra projektdagbok?

Om ja, Har dagboken utgjort grund för examination?

Kursens samverkan med forskning

Lärare som bedriver forskning (>25% av tjänsten) är aktiva på kursen

Annan samverkansform, nämligen:

Gästföreläsare interna forskare. Alla artiklar bygger på aktuell forskning.

Kursens samverkan med näringsliv eller offentlig verksamhet

Ingen samverkan med näringsliv/offentlig verksamhet förekommer på kursen

Annan samverkansform, nämligen

Genomförda förändringar till detta kurstillfälle

Mindre ändringar på instruktioner genomförda.

I år genomfördes kursen helt på distans via Zoom och Canvas, förutom sista dagens Postersession.

Förändringsförslag från föregående kursrapport

Byta plats på två reflektioner.

Se över frågorna på ws och ev inledningarna.

Lägga in studenternas råd först på kurssidan.

Lärare

Information om inblandade lärare

Kursansvarig

Agneta Bränberg

Antal övrig personal som ej föreläser

Antal övriga föreläsare

4

Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av forskande lärare (dvs lärare med mer än 25% forskning i sin tjänst)?

15%

Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av lärare verksamma i näringsliv/offentlig verksamhet (dvs lärare med mer än 25% av sin tjänst förlagd till näringsliv/offentlig verksamhet)?

Kursvärd.

Totalt antal svarande

17

Sammanställningsdatum

2022-03-23

När genomfördes kursvärderingen?

Efter genomfört första examinationstillfälle

För varje lärmål på kursen ange hur stor del av de studerande som uppger att det har behandlats på kursen - ange svaret i procent på formen
har behandlats/har inte behandlats/vet ej

redogöra för forskningstraditioner, vetenskapliga metoder samt olika syn på kunskapsbegreppet inom teknikområdet,
FEL FSR

kritiskt granska tekniska och vetenskapliga rapporter samt kunna göra en källkritisk analys,
Vi använde LEQ

självständigt utföra en fördjupad kunskapsöversikt inom ett delområde av teknikområdet samt ur denna dra slutsatser om framsteg och trender inom detta delområde,
där frågas inte efter FSR på detta sätt

presentera en kunskapsöversikt muntligt och skriftligt i artikelform.
utan på ett annat sätt.

Men alla FSR var behandlade!

Sammanf.

Sammanfattning av åsikterna i kursvärderingen - positivt och negativt kring föreläsningar, seminarier, grupparbeten, laborationer, examination etc

Det bästa: Poster
Att välja ämne själv
Tyckte workshoppen och avslutet var roliga
Flera inlämningar av artikeln
Att grundligt få lära sig hur man formar en vetenskaplig rapport
Artikel sökning och hantering av information
Skrivande och gemenskapen
Man fick välja själv vad man ville göra
olika informationer och stöd
Det gav kunskaper i hur man skriver rapporter
Att träna på att läsa/skriva akademiskt
Att man hade mycket tid att skriva artikel och tempot var anpassat så att man hade tid att fundera och skriva om texten för att få den som man ville.
Förslag till förbättringar:
Klarare om vad som måste göras för kursen och vad som inte är krav för att klara kursen
Osäker, det var inget som var direkt dåligt
Kursen var nu på distans i och med smittan.
Bättre struktur, ytterligare förklaringar på vad som förväntades göra om man inte kommer ihåg första föreläsningen.
Färre workshops
Lite otydligt i början vilka uppgifter som skulle in och när.
Några av workshoparna kändes meningslösa. Att det var två poäng på Hållbarhets workshoppen kändes för mycket, då det för min del bara var att skriva nej på alla punkter.

Lärarnas synpunkter på kursens innehåll och genomförande

Frågorna till analysworkshopparna bör ses över (pö om pö) och alla ws bör få en kort inledning.
Ev byta plats på kap 5 och 6 i reflektionsläsningen.
Lyfta tillbaka till studenterna att det är canvas som gäller. Inte vad lärare säger eller vad som koms ihåg.
Göra en instruktion till hur responsen för kollegial granskning ska gå till.

Jag tänker att vi ska kräva motiveringar till svar. Nej på alla frågor (eller ja) ska inte räcka./AB

Förslag till nästa kurstillfälle - ange vem som ansvarar för förändringen

behåll upplägget
Frågorna till analysworkshopparna bör ses över (pö om pö) och alla ws bör få en kort inledning.
Ev byta plats på kap 5 och 6 i reflektionsläsningen.
Lyfta tillbaka till studenterna att det är canvas som gäller. Inte vad lärare säger eller vad som koms ihåg.
Göra en instruktion till hur responsen för kollegial granskning ska gå till.

Jag tänker att vi ska kräva motiveringar till svar. Nej på alla frågor (eller ja) ska inte räcka./AB

Bör kursplanen ändras till nästa kurstillfälle - vem ansvarar i så fall för att förändringen görs?

nej

Granskn.

Granskare lärare (CAS-identitet)

agbr0001 [Agnetta Bränberg]

Granskare student (CAS-identitet)

roos0002 [Ronny Östin]

Granskare studieadministratör (CAS-identitet)

mafa0129 [Marika Falk]

Eventuella kommentarer på granskningsprocessen

Det är fel FSR i denna kursrapport också! Felet är påtalat sedan tidigare.

Vi använde LEQ och där frågas inte efter FSR-en på detta sätt. Vi fick följande svarspoäng:

10. Kursens förväntade studieresultat hjälpte mig att förstå vad jag skulle lära mig. 4.4p

11. Kursens aktiviteter hjälpte mig att uppnå de förväntade studieresultaten. 4.5p

Ingen student som ville granska.

/Agneta