

TEK/NAT Kursrapport

<i>Kurs</i> Aktuell utveckling inom Elektronik och dator teknik	<i>Kurskod</i> 5EL214	<i>Poäng</i> 7,50	<i>År</i> 2019	<i>Start v.</i> 04
<i>Institution</i> Institutionen för tillämpad fysik och elektronik		<i>Antal registrerade (män/kvinnor)</i> 14 (12/2)	<i>Antal aktiva studenter (deltagit i minst en examinerande del)</i> 0	
<i>Genomströmning (i %) och betygsutfall efter första tillfälle för examination (för varje betyg som satts på kursen ange antal som uppnått detta på formen ???)</i> Genomströmning: 50% Betyg: 3(5) 4(2)				

Hur mycket schemalagd lärar-/assistent-ledd tid har studenten tillgång till på kursen?

30h plus ett stort antal inlämningar med återkopplingar.

Hur är undervisningen upplagd?

Kursen innehåller ett antal föreläsningar, workshop i grupp och enskilda uppgifter. Så här beskrivs den för studenterna:

Kurslitteratur

Skriva för att Lära, Dysthe, Hertzberg, Lokensgard Hoel, ISBN 978-91-44-06916-6

Seminarieboken, Att skriva, presentera och opponera, Maria Björklund & Ulf Paulsson, ISBN 978-91-44-05985-3

Kursens upplägg liknar en sk Journal club. Det innebär att alla studenter kommer att läsa artiklar tillsammans under strukturerade former och göra analyser av de lästa artiklarna. Det innebär också att grupperna kommer att fungera som ett kollegium för kollegial granskning och återkoppling av varandras skrivande. Skrivandet i sig kommer att delas upp i steg så att man får en kontinuitet i kursen. Allt som skrivs och lämnas in kommer också att bearbetas och förändras under kursens gång. Positiv återkoppling har en stor inverkan på det skriva ordet. Av den anledningen kommer vi att öva oss på att ge återkoppling på ett positivt och konstruktivt sätt, vid ett flertal tillfällen under kursen.

Under denna kurs kommer ni alltså att söka artiklar, läsa och analysera artiklar, skriva en artikel och göra en poster samt ge varandra återkoppling under ett flertal tillfällen.

Innehållet kommer att handla om aktuell elektronik. Temat för just er artikel kommer ni att få välja själva.

För vart och ett av lärmålen (FSR:en) i kursplanen, beskriv kortfattat hur det examineras.

redogöra för forskningstraditioner, vetenskapliga metoder samt olika syn på kunskapsbegreppet inom teknikområdet,

Nytt FSR: genomföra en metodanalys på vetenskapliga artiklar - i artikeln

kritiskt granska tekniska och vetenskapliga rapporter samt kunna göra en källkritisk analys,

via workshopen källkritisk analys och via den egna artikeln

självständigt utföra en fördjupad kunskapsöversikt inom ett delområde av teknikområdet samt ur denna dra slutsatser om framsteg och trender inom detta delområde,

via de olika workshop och via den egna artikeln samt postern

presentera en kunskapsöversikt muntligt och skriftligt i artikelform.

via postern med postersessionen och via artikeln

Beskriv hur betygssättningen på kursen fungerar. (Vilka betyg ges på kursen och hur sker bedömningen, dvs vilka delar betygssätts och hur vägs de samman? Finns det skrivtliga betygskriterier och/eller lärmål (FSR) för de olika betygen?)

(Det går inte att kopiera in en snygg tabell här)

Regler för betyg 2019

Uppgift Workshop Inlämningar Reflektion För godkänt Poäng att plocka Extra poäng

Tema/söka Att söka artiklar 1

Tema 1

-Problem-formulering Problem-formulering 1

Problemformulering

samt 5 artiklar 1

1 Kap1 i Skriva 1

Källkritik Källkritisk analys 1

Källkritisk analys 1 2

Format på artiklar Lämna in Artikelskelett 1

2 Kap6 i Skriva 1

Övning i att läsa vetenskaplig artikel 1

Vad? Vad 1

Artikelanalys av Vad 1 1

Egna artikeln påfylld med innehåll (Vad) 1 1

3 Kap2 i Skriva 1

Hur? Hur 1

Artikelanalys av Hur 1 1

Egna artikeln påfylld med Hur 2 2

4 Kap8 i Skriva och kap3 i Sem 1

Slutsatser Slutsatser 1

Artikelanalyser med fokus på slutsatser mm 1 1

Egna artikeln påfylld med slutsatser mm 2 2

5 Kap4 i Skriva 1

Hållbar utveckling Hållbar utveckling 1

Artikelanalyser med fokus på Hållbar utveckling 1 1

Artikel och Poster Inlämning i forum för Kollegial granskning 1

Kollegial granskning 1

Genomfört Kollegial granskning 1

Inlämning för Korrekturläsning 1

Genomfört Korrekturläsning 1

6 Kap3 i Skriva 1

Inlämning artikel för tryck 5 5

Posterkoll 1

Inlämning av Poster 2 2

Postersession 1 1

7 Kap9 i Skriva och kap 8 i sem 1

8 Kap5 i Skriva 1

Summa 23 20 19

Maxpoäng 60

För betyg 3 gäller:

Alla 23p från godkänt-kolumnen (gröna rutor)

samt

minst 7 p till från poäng att plocka-kolumnen (röda rutor har skarp deadline)

Totalt 30 poäng.

För betyg 4 gäller:

Samma som för betyg 3

samt

Totalt minst 40 p

Samläses denna kurs med andra kurser??

Nej

Om ja, hur många?

Hur stor andel av kursen samläses?

Samläser flera program denna kurs?

Nej

Om ja, hur många?

Arbetar studenterna i projektform på kursen?

Nej

Om ja, uppskattad omfattning i poäng på projektdelen:

Antal projekt som varje student deltog i:

Antal studenter i projektgrupp:

Förväntades studenterna använda en projektmetodik för dokumentation och styrning (tex LIPS)?

Hur skedde indelning av studenter i projektgrupper?

Har studenterna uppmannats föra projektdagbok?

Om ja, Har dagboken utgjort grund för examination?

Kursens samverkan med forskning

Lärare som bedriver forskning (>25% av tjänsten) är aktiva på kursen

Annan samverkansform, nämligen:

Gästföreläsare interna forskare. Alla artiklar bygger på aktuell forskning.

Kursens samverkan med näringsliv eller offentlig verksamhet

Ingen samverkan med näringsliv/offentlig verksamhet förekommer på kursen

Annan samverkansform, nämligen

Genomförda förändringar till detta kurstillfälle

Gästföreläsningarna om aktuell forskning las först.

Föreläsningarnas innehåll och ordning sågs över och reviderades. Kunskapsföreläsningen togs bort och en föreläsning samt ws om hållbar utveckling las till.

Betygspoängen kontrollerades och fixades till.

Påminnelse om att studenterna skulle förbereda sig inför seminarierna gick ut.

Seminariearnas genomföranden var bättre detta år.

Förändringsförslag från föregående kursrapport

Starta med gästföreläsarna och lägg inlämningen av tema 2 dagar efter det.

Se över workshoparna och lägg in att studenterna ska förbereda sig genom att läsa sina artiklar som ska analyseras innan de kommer till seminariet.

På seminariet ska frågorna diskuteras.

Kriterierna för bedömning av artikeln bör ses över.

Lägg in en föreläsning om feedback tidigt?

Föreläsningarnas innehåll och ordning bör ses över och revideras.

Lärare

Information om inblandade lärare

Kursansvarig

Agneta Bränberg

Antal övrig personal som ej föreläser

1

Antal övriga föreläsare

5

Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av forskande lärare (dvs lärare med mer än 25% forskning i sin tjänst)?

15%

Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av lärare verksamma i näringsliv/offentlig verksamhet (dvs lärare med mer än 25% av sin tjänst förlagd till näringsliv/offentlig verksamhet)?

Kursvärd.

Totalt antal svarande

0

Sammanställningsdatum

När genomfördes kursvärderingen?

Efter genomfört första examinationstillfälle

För varje lärmål på kursen ange hur stor del av de studerande som uppger att det har behandlats på kursen - ange svaret i procent på formen har behandlats/har inte behandlats/vet ej

redogöra för forskningstraditioner, vetenskapliga metoder samt olika syn på kunskapsbegreppet inom teknikområdet,

Fel FSR!!!

kritiskt granska tekniska och vetenskapliga rapporter samt kunna göra en källkritisk analys,

självständigt utföra en fördjupad kunskapsöversikt inom ett delområde av teknikområdet samt ur denna dra slutsatser om framsteg och trender inom detta delområde,

presentera en kunskapsöversikt muntligt och skriftligt i artikelform.

Sammanf.

Sammanfattning av åsikterna i kursvärderingen - positivt och negativt kring föreläsningar, seminarier, grupparbeten, laborationer, examination etc

Sammanfattningen gjordes efter samtal mellan Agneta (lärare) och Alexander Kalo (student och kursrapportgranskare).

Bra och bör behållas: Bra ämne, bra att alla fick välja att skriva om det de var intresserade av. Bra föreläsare och föreläsningar. Avslutande Postersession var intressant och gav mer än en "vanlig" redovisning. Kursen ger på det stora hela den kunskap och förmåga som syftet är, givet att man som student arbetar med den. Kritiskt tänkande, hur man analyserar, hur man refererar, hur man söker, hur man läser, hur man skriver.

Behöver förbättras

Rensa i frågorna till artikelanalyserna, många var för likadana.

Det var svårt att få det gjort! Kan bero på att det var svårt att se vad artikelanalyserna skulle ge till skrivandet av den egna artikeln.

Tryck tidigt i kursen på att det är en LÄSKURS också. Starta gärna med att gå igenom vad kritiskt tänkande/kritisk granskning är och att det inte är att hitta fel.

Ändra bokuppgifterna så att alla ska läsa och skriva en sammanfattning, men att man får extrapoäng för reflektionen. För boken var bra att läsa.

Försök att göra något så att fler studenter kommer på ws även om poäng är samlade.

Lärarnas synpunkter på kursens innehåll och genomförande

AB:

Gästföreläsningarna först var bra, ska bara komma ihåg att kalla dom forskarföreläsningar istället.

Se över workshopparna, så att både studenter och lärare förstår syftet och ser dom som de lärtillfällen de kan vara.

Det var svårt detta år att ge bra återkoppling när så många studenter inte var i synk med kursens inlämningar. Jag tror att många studenter fokuserade på att göra inlämningar till parallellkurs och trodde att det blir enkelt att lämna in artikeln sen. Kriterierna för bedömningen av artikeln behöver ses över igen.

Förslag till nästa kurstillfälle - ange vem som ansvarar för förändringen

Gå igenom analysfrågorna och rensa lite.

Lyft att det är en läskurs och en skrivkurs.

Ändra bokinlämningarna enligt förslag.

Ge varje handledare ett antal studenter att följa från start till mål, på samma sätt som vid exjobbshandledningen. Med bokade tillfällen för tydlig återkoppling. Då kan den som är kursansvarig istället fungera som "avprickare".

Kriterierna för bedömningen av artikeln ska ha en annan ordning.

Bör kursplanen ändras till nästa kurstillfälle - vem ansvarar i så fall för att förändringen görs?

nej

Granskn.

Granskare lärare (CAS-identitet)

agbr0001 [Bränberg, Agneta]

Granskare student (CAS-identitet)

alka0078 [Kalo, Alexander]

Granskare studieadministratör (CAS-identitet)

mafa0129 [Falk, Marika]

Eventuella kommentarer på granskningsprocessen

Det var svårt att skriva in rätt saker under fliken lärare.

Vi hade en kursansvarig lärare och tre medansvariga lärare, som både vidareutvecklade kursen och hade en majoritet av kursaktiviteterna undervisning, workshop, återkoppling och examination.

Dessutom hade vi en lärare från UB vid tre tillfällen.

Och till sist hade vi fyra gästföreläsare/forskande lärare på fyra 2-timmarspass.

Inga studenter fyllde i kursenkäten, vilket var synd eftersom att vi vet att det fanns synpunkter. Årets granskare är mycket insatt i vad studentkollegorna tycker och har uttryckt och det sammanfaller väl med hur vi lärare har uppfattat det.