

TEK/NAT Kursrapport

Kurs Hydraulik	Kurskod 5MT007	Poäng 7,50	År 2018	Start v. 49
Institution Institutionen för tillämpad fysik och elektronik		Antal registrerade (män/kvinnor) 27 (26/1)	Antal aktiva studenter (deltagit i minst en examinerande del) -	
Genomströmning (i %) och betygsutfall efter första tillfälle för examination (för varje betyg som satts på kursen ange antal som uppnått detta på formen ??? Genomströmning: 67% Betyg: 3(7) 4(8) 5(3)				

Hur mycket schemalagd lärar-/assistent-ledd tid har studenten tillgång till på kursen? 2x10 lektioner + 2x2 laborationer + 1 projekt + 2 simuleringsövningar. ca 30 timmar lärarledda lektioner.
Hur är undervisningen upplagd? * 10 föreläsningar med delvis räkneövningar. * Simuleringsövningar som skall resultera i en skriftlig rapport enligt IMRAD-struktur. * Projekt som redovisas muntligt i projektform.
För vart och ett av lärmålen (FSR:en) i kursplanen, beskriv kortfattat hur det examineras. kunna förklara och jämföra uppbyggnaden av olika hydrauliska system, skruvlaboration, tentamen, laboration kunna jämföra och tillskriva egenskaper hos olika hydrauliska komponenter och mindre system, skruvlabben, projekt visa färdighet i att arbeta i grupp, projekt visa grundläggande färdigheter i muntlig och skriftlig kommunikation, projekt, skruvlabb, laboration visa kännedom om det teknikområde som programmet representerar, tentamen visa färdighet i kritiskt tänkande och kunskapssökande arbetssätt. projekt, laboration
Beskriv hur betygssättningen på kursen fungerar. (Vilka betyg ges på kursen och hur sker bedömningen, dvs vilka delar betygssätts och hur vägs de samman? Finns det skrivtliga betygskriterier och/eller lärmål (FSR) för de olika betygen?) Nivå på kursbetyget sätts baserat på resultat på tentamen. Utöver godkänd tentamen behövs * godkänd projektarbete (muntlig presentation) * godkänd simuleringsuppgift (laboration), rapport enligt IMRAD-struktur. * godkänd skruvlabb (muntlig presentation, diskussion kring hydraulkomponenter).
Samläses denna kurs med andra kurser?? Nej Om ja, hur många? Hur stor andel av kursen samläses?
Samläser flera program denna kurs? Nej Om ja, hur många?
Arbetar studenterna i projektform på kursen? Nej Om ja, uppskattad omfattning i poäng på projektdelen: 1,5 Antal projekt som varje student deltog i: 1 Antal studenter i projektgrupp: 4

Förväntades studenterna använda en projektmetodik för dokumentation och styrning (tex LIPS)? Delvis Hur skedde indelning av studenter i projektgrupper? Kursledning gjorde indelning Har studenterna uppmanats föra projektdagbok? Ja Om ja, Har dagboken utgjort grund för examination? Nej
Kursens samverkan med forskning Ingen samverkan med forskningsverksamhet förekommer på kursen Annan samverkansform, nämligen:
Kursens samverkan med näringsliv eller offentlig verksamhet Ingen samverkan med näringsliv/offentlig verksamhet förekommer på kursen Annan samverkansform, nämligen
Genomförda förändringar till detta kurstillfälle Föreläsningsmaterial har reviderats. Grundläggande hydraulik används som huvudkursbok. (Ingvast som komplement) Quiz utdelades vid lektioner. Quiz utvecklades för att hjälpa studenter att komma ihåg vad föreläsningen handlat om.
Förändringsförslag från föregående kursrapport Grundläggande hydraulik, av Ove Isaksson, skall användas som huvudkursbok.

Lärare

Information om inblandade lärare Kursansvarig sven rönnbäck Antal övrig personal som ej föreläser 1 Antal övriga föreläsare 0 Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av forskande lärare (dvs lärare med mer än 25% forskning i sin tjänst)? 0 Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av lärare verksamma i näringsliv/offentlig verksamhet (dvs lärare med mer än 25% av sin tjänst förlagd till näringsliv/offentlig verksamhet)? 0
--

Kursvärd.

Totalt antal svarande 3
Sammanställningsdatum 20190709
När genomfördes kursvärderingen? Efter genomfört första examinationstillfälle
För varje lärmål på kursen ange hur stor del av de studerande som uppger att det har behandlats på kursen - ange svaret i procent på formen har behandlats/har inte behandlats/vet ej kunna förklara och jämföra uppbyggnaden av olika hydrauliska system,

kan ej bedömas av utvärdering

kunna jämföra och tillskriva egenskaper hos olika hydrauliska komponenter och mindre system,

kan ej bedömas av utvärdering

visa färdighet i att arbeta i grupp,

kan ej bedömas av utvärdering

visa grundläggande färdigheter i muntlig och skriftlig kommunikation,

kan ej bedömas av utvärdering

visa kännedom om det teknikområde som programmet representerar,

kan ej bedömas av utvärdering

visa färdighet i kritiskt tänkande och kunskapssökande arbetssätt.

kan ej bedömas av utvärdering

Sammanf.

Sammanfattning av åsikterna i kursvärderingen - positivt och negativt kring föreläsningar, seminarier, grupparbeten, laborationer, examination etc

Har de pedagogiska resurserna i kursen (projektet, skruvlabb, simuleringslabb, lösningsförslag, undervisningen, kurslitteraturen, etc) stött ditt lärande? Var de tillräckliga, eller saknades någon form av pedagogiskt stöd som skulle ha behövts?

"-Fanns ingen instruktion till labbarna vilket var mycket märkligt. Om grunderna skulle tas upp innan hade varit bra."

"-Jag tycker att Sven var bra som lärare, dock hade jag gärna haft honom tillgänglig på simuleringslabben."

"-ok"

Har projektmomentet fördjupat dina kunskaper inom hydraulik och mekanik?

"- absolut "

Övriga synpunkter

"Moodles upplägg och struktur behöver verkligen ses över. Är det skyllndighet från elever att skriva en rapport enligt IMRAD borde de vara nån typ av mall eller standar om hur struktur och hänvisningar till upplägg ska se ut."

"Lika väl så att det fanns val alternativ till vilken bok som skulle användas med uppgifts direktiv i ordning. "

Upplever du att du i examinationen bedömts i förhållande till den kunskap och förståelse och de färdigheter och förmågor som kursplanen anger?

"-Bra"

"-Jag tycker att tentan var för stor, det var inte möjligt att hålla fokus under så många timmar och ibland svårt att få poäng då frågor kunde vara mycket omfattande för att sedan ge få poäng. Hann inte göra klart tentan under utsatt tid."

Lärarnas synpunkter på kursens innehåll och genomförande

En tidigare elev användes som laborationshandledare, vilket fungerade. Dock uppkom vissa fördjupande frågor under laborationspassen som handledaren inte kunde svara på. Överlag har kursen utförs på bra sätt.

De utdelade quizen vid lektionerna bedöms vara bra då studenter på lyssnar med aktivt för att hitta svar på det frågor som uppkommer i quizet. De studenter som normalt inte för anteckningar blev mer aktiva.

Studenterna hade även ett eget räknepass, vilket var väldigt intressant att var delaktig då man fick se hur studenter resonerar kring räknepgifter.

Förslag till nästa kurstillfälle - ange vem som ansvarar för förändringen

Använda mer quiz.

Bör kursplanen ändras till nästa kurstillfälle - vem ansvarar i så fall för att förändringen görs?

nej

Granskn.

Granskare lärare (CAS-identitet)

svra0001 [Sven Rönnbäck]

Granskare student (CAS-identitet)

svra0001 [Sven Rönnbäck]

Granskare studieadministratör (CAS-identitet)

mafa0129 [Marika Falk]

Eventuella kommentarer på granskningsprocessen

Kursåterkopplingar finns här:

\\tfe-twister\TFE-DFS\Courses\www\maskinte\2018Hydraulik\Kursrapport

<http://www8.tfe.umu.se/courses/maskinte/2018Hydraulik/Kursrapport/2018HydraulikAterkoppling.xlsx>